

T.C.
YARGITAY
11. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2015/5927
KARAR NO : 2015/12157

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : BAKIRKÖY (KAPATILAN) 17. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TARİHİ : 06/12/2013
NUMARASI : 2013/464-2013/110
DAVACI : BORA HALAÇ VE CAN HALAÇ'A VELAYETEN KENDİ ADINA
ASALETEN İLKNUR HALAÇ
DAVALI : İSTANBUL ALTIN RAFİNERİSİ A.Ş.

Taraflar arasında görülen davada Bakırköy (Kapatılan) 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 06/12/2013 gün ve 2013/464-2013/110 sayılı kararı onayan Daire'nin 19/11/2014 gün ve 2014/10527-2014/17945 sayılı kararı aleyhinde davalı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dosya için düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Davacılar vekili, müvekkillerinin davalı şirketin hissedarları olduğunu, 27.07.2009 tarihli genel kurul toplantısında alınan 7, 9 ve 10 nolu kararların kanun, ana sözleşme ve objektif iyiniyet kurallarına aykırı bulunduğunu ileri sürerek, genel kurul kararlarının iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulü ile davalı İstanbul Altın Rafinerisi A.Ş'nin 27/07/2009 tarihli genel kurulunda alınan 7 nolu kararının ana sözleşmenin denetim kurulu ile ilgili 14. maddesinin değiştirilmesine, 10 nolu yönetim kurulu üyelerine TTK'nın 334 ve 335. maddelerinde sayılan izinlerin verilmesine ilişkin kararının iptaline dair verilen kararın davalı vekilince temyizi üzerine karar dairemizce onanmıştır.

Davalı vekili bu kez karar düzeltme isteminde bulunmuştur.

Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre, davalı vekilinin HUMK'nın 440. maddesinde sayılan hallerden hiçbirisini ihtiva etmeyen karar düzeltme isteğinin reddi gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı vekilinin karar düzeltme isteğinin HUMK'nın 442. maddesi gereğince REDDİNE, alınması gereken 57,60 TL karar düzeltme harcı peşin ödenmiş olduğundan yeniden alınmasına yer olmadığına, 3506 sayılı Yasa ile değiştirilen HUMK'nın 442/3. maddesi hükmü uyarınca, takdiren 251,00 TL para cezasının karar düzeltilmesini isteyen den alınarak Hazine'ye gelir kaydedilmesine, 18/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Levent Yavuz	A.A.Doğan	E.S.Baydar	G.Dinç	Dr. A.Aslan

57,60 KDH
57,60 KDPH
00,00 BH
251,00 Ceza

TT 22.06.14

T.C.
BAKIRKÖY
17. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2013/464 Esas
KARAR NO : 2013/110
HAKİM : YILMAZ KARABODUK 35462
KATİP : TUBA TANIŞ 169940
DAVACI : İLKNUR HALAÇ - 18814252720 Çatal
Sk NB 1 D8 Bakırköy/ İSTANBUL
VEKİLLİ : Av. MUSTAFA NİDA ERGENÇ -
Cumhuriyet Cad Seyhan Apt. No:12/3
Elmadağ Şişli/ İSTANBUL
DAVALI : İSTANBUL ALTIN RAFİNERİSİ A.Ş. -
29 Ekim Cad. Kuyumkukent Sitesi
Atölyeler Bloğu, No: 7 Yenibosna
Bahçelievler/ İSTANBUL
VEKİLİ : Av. DEVRİM KAAAN KENDİRLİ -
Tercüman Sitesi A-7 Blok K:2 D:11
Cevizlibağ Zeytinburnu/ İSTANBUL
DAVA : Genel Kurul Kararının İptali
DAVA TARİHİ : 26/10/2009
KARAR TARİHİ : 06/12/2013
GEREKÇELİ KARAR YAZIM TARİHİ : 11/12/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Genel Kurul Kararının İptali davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacılar vekili verdiği dava dilekçesi ile, müvekkili İlknur Halaç ile çocukları İlker Halaç, Bora Halaç ve Can Halaç'ın davalı şirkette hissedar olduklarını ve her birinin 2.933.585.-TL sermayeye karşılık gelen 2.933.585 'er olmak üzere toplam 11.734.340.-TL değerinde 11.734.340 adet hisselerinin bulunduğunu, davalı şirketin 2007 ve 2008 yıllarına ait olağan genel kurul toplantısının 27.07.2009 tarihinde yaptığını, müvekkili İlknur Halaç'ın asaleten çocuklarına velayeten toplantıya katıldığını, 7 ve 10 numaralı kararların kanun , ana sözleşme, objektif iyiniyet kurallarına aykırı olduğu gerekçesiyle muhalif kaldığını ve muhalefet şerhinin toplantı tutanağına yazdığını, genel kurulda alınan 7 nolu kararın ana sözleşmenin 3,9,11 ve 14.maddelerinin değiştirilmesine ilişkin olduğunu, bu kararın kısmen mutlak emredici hükümlere aykırı olması nedeniyle batıl ,kısmen de amacı itibariyle TTK nun 384.maddesinde öngörülen objektif iyiniyet kurallarına aykırılık taşıması nedeniyle iptal edilmesi gerektiğini, 9 nolu kararın genel kurulda ibra edilmeyen yönetim kurulu üyelerinin yeniden 3 yıllığına yönetim kuruluna üye seçildiklerini, genel kurulda TTK.nun 377.maddesi gereğince bilançonun tasdikinin az bir ay süre ile ertelenmiş olması ve buna bağlı olarak yönetim ve denetim kurulu üyelerinin ibra edilmemiş olmalarına rağmen yönetim kurulu üyeliğine yeniden seçilmelerinin TTK.nun hükümlerine ve objektif iyiniyet kurallarına aykırı olduğunu, 10 nolu karar ile şirket yönetim kurulu üyelerine TTK.nun 334. ve 335.maddeleri

1/3

kapsamında izin verildiğini, bu kararın alınmasında aynı toplantıda yönetim kurulu üyesi seçilen kişilerinde oylarının etkili olduğunu, genel kurulda toplam 29.994.824 payın temsil edildiğini, toplantı tutanağına göre 18.260.485 oy lehte, 11.734.340 oy ise aleyhte kullanıldığını, yönetim kurulu üyelerine seçilen kişilerin oyların toplamının 15.532.000 olduğunu, bunların oyunun dikkate alınmaması halinde geriye 2.728.485 lehte oy kaldığını, bu miktar oyun kararın aleyhine olan oylardan çok altında olduğunu belirterek davalı şirketin 27.07.2009 tarihli genel kurul toplantısında alınan 7 nolu kararın kısmen emredici hükümlere aykırı olması nedeniyle batıl olduğunun tespitine, kısmen de kanun , ana sözleşme ve objektif iyiniyet kurallarına aykırılık nedeni ile iptaline, 9 nolu kararın batıl olduğunun tespitine ve nihayetinde iptaline, 10 nolu kararın kanun , ana sözleşme ve objektif iyiniyet kurallarına aykırı olması nedeniyle iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili verdiği cevap dilekçesi ile, 2007 ve 2008 yıllarına ait genel kurul toplantısının 27.07.2009 günü yapıldığını, davacının bilanço ertelenmesi talebi gereğince genel kurul toplantısının ertelenmesine karar verildiğini ve ertelenen bu genel kurul toplantısının 16.09.2009 tarihinde yapıldığını, ticaret sicil memurluğunun yasal uyarıları dikkate alınarak 7 nolu karara konu edilen ana sözleşme değişikliklerinin 16.09.2009 tarihli genel kurul gündemine alındığını, davacının 16.09.2009 tarihinde yapılan genel kurul toplantısında alınan kararların da iptali için dava açtığını, bu nedenle bu davada hukuki yararının kalmadığını, 7 nolu kararın emredici hükümlere ana sözleşmeye ve iyiniyet kurallarına uygun olduğunu ve iptalinin gerekmediğini, yönetim kurulu üyelerinin ibra edilmeseler dahi yeniden yönetim kurulu üyeliğine seçilebileceklerini, bu nedenle genel kurulun 9 nolu kararının ana sözleşmeye ve afaki iyiniyet kurallarına uygun olduğunu ve iptalinin gerekmediğini, 10 nolu kararda yönetim kurulu üyelerine TTK.nun 334 ve 335 maddelerinde öngörülen izinlerin verilmesine karar verildiğini, TTK.nun 334 ve 335 maddelerinde yazılı izinlerin verilmesini yönetim kurulu üyeleri ile şirket arasında bir şahsi iş olarak nitelendirilmesi ve bununun 377.maddede yer alan oy mahrumiyetine dahil edilmesinin mümkün olmadığını ve davacıların TTK.nun 381/4.maddesi gereğince teminat yatırımları gerektiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

27.07.2009 tarihli genel kurul toplantı tutanağının incelenmesinde; davacıların verdiği önerge ile TTK.nun 377.maddesi gereğince bilançonun en az bir ay sonraya ertelenmesini talep ettikleri, oylama yapılmadan bilanço ve buna bağlı diğer maddelerin görüşülmesinin bir ay sonraya ertelenmek suretiyle toplantıya devam edildiği, 7 nolu kararda ana sözleşmenin amaç ve konu ile ilgili 3., yönetim kurulu ile ilgili 9., yönetim kurulu toplantıları ile ilgili 10., yönetim kurulunun görev ve yetkileri ile ilgili 11., denetim kurulu ile ilgili 14. maddelerinin ekteki tadil tasarısında olduğu şekli ile değiştirilmesi hususu genel kurula sunulduğu ve davacıların muhalif oyuna karşılık oy çokluğu ile kabul edildiği, 9. nolu kararda yönetim kurulu üyelerinin seçimi yapıldığı, 3 yıl süre ile görev yapmak üzere yönetim kurulu üyeliklerine hazine müşteşarlığını temsilen Adlan Özen, İstanbul Altın Borsasını temsilen Osman Saraç ve B grubu pay sahiplerinden Özcan Halaç, İrfan Gündüz ve Vakıf Yatırım Menkul Değerleri A.Ş yi temsilen Yaşar Oktay Baltalı'nın davacıların muhalif oyuna karşılık oy çokluğu ile seçildiği, 10 nolu kararda yönetim kurulu üyelerine TTK.nun 334. ve 335. maddesinde sayılan izinlerin verilmesi hususunda davacıların muhalif oyuna karşılık oy çokluğu ile yönetim kurulu üyelerine izin verilmesine karar verildiği görülmüştür.

Yapılan yargılama sonunda davacı tarafın kısmen kabulü ile davalı İstanbul Altın Rafinerisi A.Ş 'nin 27.07.2009 tarihli genel kurulunda alınan 7 nolu kararın ana sözleşmenin denetim kurulu ile ilgili 14.maddesinin değiştirilmesi, 9 nolu yönetim kurulu seçimine ilişkin ve yönetim kurulu üyelerine TTK.nun 334. ve 335. maddelerinde sayılan izinlerin verilmesine ilişkin 10 nolu kararının iptaline, diğer taleplerin reddine karar verildiği, mahkememizin anılan kararı davalı tarafın temyizi üzerine Yargıtay 11 Hukuk Dairesinin 2012/15127 esas- 2013/13302 karar sayılı ilamı ile davalı şirketin 27/07/2009 tarihli yönetim kurulunun 9 numaralı ibra edilmeyen yönetim kurulu üyelerinin tekrar yönetim kuruluna seçilmesi kararının iptalini dava tarihinde yürürlükte olan 6762 Sayılı TTK'nın 347/son

T.C. BAKIRKÖY 17. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2013/464 Esas - 2013/110
maddesinde ibra edilmeyen yönetim kurulu üyelerinin denetçi olarak seçilemeyeceği düzenlenmiş olup, ibra edilmeyen yönetim kurulu üyelerinin tekrar yönetim kurulu üyeliğine seçilemeyeceğine dair amir hüküm bulunmadığından bahisle verilen iptal kararı doğru görülmeyle bozulmuştur.

Bozmadan sonra yapılan yargılama sonunda davacı tarafın davasının davalı İstanbul Altın Rafinerisi A.Ş. nin 27/07/2009 tarihli genel kurul toplantısında alınan 7-9 ve 10 nolu kararlarının kanuna, ana sözleşme ve objektif iyi niyet kurallarına aykırı olması sebebiyle iptali talebine ilişkin olup mahkememizin 11/05/2012 tarihli 2011/722 esas- 2012/288 esas sayılı ilamı ile adı geçen davalı şirketin 27/07/2009 tarihli genel kurulunda alınan 7 nolu kararı ile ana sözleşmenin denetim kurulu ile ilgili 14 maddesinin değiştirilmesi 9 nolu kararının yönetim kurulunun seçimine ilişkin ve 10 nolu kararı ile yönetim kurulu üyelerine TTK 334 ve 335 maddelerinde sayılan izinlerin verilmesine ilişkin kararların iptaline karar verildiği, Yargıtay ilamı ile 9 nolu karara ilişkin verilen mahkememiz kararının bozulması sebebiyle adı geçen şirketin 27/07/2009 tarihli genel kurulunda yönetim kurulunun seçimine ilişkin 9 nolu kararının genel kurulun yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK nun 347/son maddesinde ibra edilmeyen yönetim kurulu üyelerinin tekrar yönetim kurulu üyeliğine seçilemeyeceği hususunun düzenlenmediği, adı geçen maddede ibra edilmeyen yönetim kurulu üyelerinin denetçi olarak seçilemeyeceğinin düzenlenmesi karşısında 9 madde ile belirtilen genel kurul üyeliğinin seçimine ilişkin genel kurul kararının iptaline yönelik davacı taraf talebinin reddi, 27/07/2009 tarihli genel kurul kararında alınan 7 ve 10 numaralı kararların iptali gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Gerekçesi Yukarıda açıklandığı üzere,

Davacı tarafın davasının KISMEN KABULÜ ile

Davalı İstanbul Altın Rafinerisi A.Ş. Nin 27/07/2009 tarihli genel kurulunda alınan 7 nolu kararının ana sözleşmenin denetim kurulu ile ilgili 14. Maddesinin değiştirilmesine 10 nolu yönetim kurulu üyelerine TTK nun 334 ve 335 maddelerinde sayılan izinlerin verilmesine ilişkin kararının iptaline, davacı tarafın diğer taleplerinin reddine,

Peşin alınan 15.60 TL harcın alınması gereken maktu karar ve ilam harcından mahsubu ile bakiye 8.70 TL maktu karar ilam harcının davalı taraftan tahsiline,

Davacı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükteki avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesaplanan 1.320 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacı tarafa verilmesine,

Davalı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden red edilen kısım için avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesaplanan 1.200 TL nin davacı taraftan alınarak davalı tarafa verilmesine,

Davacı tarafından yapılan 515,60 TL bozmadan önceki masraf ile bozmadan sonra yapılan 4 davetiye gideri 32 TL olmak üzere toplam 547,60 TL mahkeme masrafının kabul red oranı da dikkate alınarak 365 TL sinin davalılardan alınarak davacı tarafa verilmesine,

Karar kesinleştğinde kullanılmayan gider avansının yatıran tarafa iadesine,

Dair davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne karşı, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde mahkememize hitaben yazılacak dilekçe ile Yargıtayda temyiz yolu açık olmak üzere alenen verilen karar usulen okunup anlatıldı.06/12/2013.

Katip 169940

Hakim 35462