

T.C.
BAKIRKÖY
1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

HEYET ARA KARARI

ESAS NO : 2016/734 Esas

BAŞKAN : AYDAN ŞİMŞEK 33873
ÜYE : YILDIRIM BOZAN 37564
ÜYE : MUSTAFA AKIN 37246
KATİP : ASİYE UZUN 170004

DAVACILAR : 1- İLKNUR HALAÇ - T.C 18814252720, Şenlikköy Mah. Çatal Sok. Flyinn Sitesi B1 D.8 Florya Bakırköy/ İSTANBUL
2- İLKER HALAÇ - T.C 23830089182, Şenlikköy Mah. Çatal Sokak Flayin Sitesi B1 D:8 Florya Bakırköy/ İSTANBUL -velayeten İlknur Halaç
3- CAN HALAÇ - T.C 11747349994, Şenlikköy Mah. Çatal Sokak Flayin Sitesi B1 D:8 Florya Bakırköy/ İSTANBUL-velayeten İlknur Halaç
4- BORA HALAÇ - T.C 12998308808, Şenlikköy Mah Çatal Sokak Flayin Sitesi B1 D:8 Florya Bakırköy/ İSTANBUL-velayeten İlknur Halaç

VEKİLİ : Av. SEFA KARCIOĞLU - Vatan Cad. Avrasya İş Merkezi No:6, Kat:3, D:10-11, Çağlayan Kağıthane/ İSTANBUL

DAVALI : İSTANBUL ALTIN RAFİNERİSİ A.Ş. - Kuyumcukent Sitesi Atölyeler Bloğu No: 7 Bod. Zem. 1 ve 2 Kat Yenibosna/ İstanbul (İstanbul Ticaret Sicil No:349744)

VEKİLİ : Av. DEVRİM KAAAN KENDİRLİ - Tercüman Sitesi A-7 Blok K:2 D:11 Cevizlibağ Zeytinburnu/ İSTANBUL

DAVA : Genel Kurul Kararının İptali
DAVA TARİHİ : 09/08/2016
TALEP : İhtiyati Tedbir
ARA KARAR TARİHİ : 26/09/2016

Davacılar İLKNUR HALAÇ, İLKER HALAÇ, CAN HALAÇ, BORA HALAÇ tarafından davalı İSTANBUL ALTIN RAFİNERİSİ A.Ş. aleyhine açılan Genel Kurul Kararının İptali'ne ilişkin davada davacılar vekilinin ihtiyati tedbir istemi nedeniyle dosya ele alındı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili davacıların davalı şirketin ortağı olduklarını, şirketin 2015 yılı olağan genel kurul toplantısının 10/05/2016 tarihinde

saat 15:00'da yapılması kararı alındığını, taraflarınca saat 14:06 itibariyle şirket web sayfasında ilan yapılmadığının Beyoğlu 20. Noterliği kanalıyla tespit ettirildiğini, aynı şekilde davalı şirketin web sayfası üzerinde Bakırköy 6. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/243 Değişik İş dosyası ile 11/05/2016 tarihinde bir tespit daha yaptırıldığını, davalının TTK m. 1524'de yer alan emredici kanun maddesine uymadığı ve web sayfası üzerinden zorunlu ilanları yapmadığının tespit edildiğini, bilirkişi raporunun davalı şirkete tebliğ olunmasından sonra davalının ilgili ilanları web sayfasında yayınlamaya başladığını, TTK.nun m. 1524/2 maddesi uyarınca 10/05/2016 tarihinde yapılan genel kurulun yasanın emredici kurallarına aykırı olması nedeniyle tamamen iptal edilmesi gerektiğini, davalı şirket yönetim kurulu üyeleri hakkında Bakırköy C. Başsavcılığına 2016/56860 Soruşturma sayılı dosya ile suç duyurusunda bulunulduğunu, mahkemece genel kurul tamamen iptal edilmez ise söz konusu genel kurulda alınan 8 nolu kârın dağıtılmamasına ilişkin kararı azınlık olan müvekkillerinin kanundan kaynaklanan % 5'lik zorunlu kâr dağılmasına ilişkin TTK m. 519/2-c 'de yer alan düzenlemeye açıkça aykırı olması ve 10.maddede alınan yönetim kurulu üyelerine TTK m. 395 ve 396 uyarınca verilen izinlerin, daha önce benzer konularda davalı hakkında verilen ve kesinleşen mahkeme kararına aykırı olması, genel kurula noter tespiti yaptırmak için geç kalınması nedeniyle geç katılıma rağmen, noter onaylı vekaletnamede davacı İlknur Halaç'ın imza sirküsü olmadığından bahisle vekillerinin alınmamasının, kanuna, esas sözleşmeye ve dürüstlük kurallarına aykırı olması nedeniyle gündemin 8, 9 ve 10.maddeleriyle ilgili alınan kararların iptaline, iptali istenen kararların icrasının tedbiren geri bırakılmasına karar verilmesini istemiştir.

Tensip tutanağının 14.maddesinde davacıların tedbir isteminin yönetim kurulu üyelerinin görüşleri alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

Davalı şirket yönetim kurulu üyeleri 16/09/2016 tarihli yazılı görüşlerinde özetle; genel kurul toplantısında alınan kararların icrasının geriye bırakılmasını gerektirecek yasal ve maddi bir gerekçenin bulunmadığını, dava dilekçesinde alınan kararların icrası durumunda hangi hakkın elde edilmesinin zorlaşacağı ya da imkansız olacağı veya ne tür bir sakınca ya da bir zararın doğacağını açıklanmadığını, bu konuda herhangi bir delil de sunulmadığını, kaldı ki iptali talep edilen kararların davacıları zarara uğratmasının söz konusu olmadığını, HMK 389 ve TTK 449 maddelerinde belirtilen şartların oluşmadığını, genel kurul toplantısında alınan kararların tamamının yasaya, ana sözleşmeye ve iyiniyet kurallarına uygun olduğunu, genel kurul toplantısı çağrısının davacılar yasaya uygun olarak iadeli taahhütlü posta ile tebliğ edildiğini, ticaret sicil gazetesinde ve şirkete ait internet sitesinde yayımlandığını, toplantıya ilişkin çağrı ilanının şirkete ait internet sitesinde yayınlanmadığı şeklindeki iddiaların gerçeğe aykırı olduğunu, kaldı ki sırf çağrıda usulsüzlüğün tek başına genel kurul toplantısında alınan kararların iptali için yeterli sebep olmadığını, davacıların toplantı gün ve saatinden haberdar oldukları, 4 ayrı avukat görevlendirerek toplantıya gönderdikleri, oysa avukatların herhangi bir mücbir sebep olmaksızın toplantıya geç kaldıkları ve usulüne uygun vekaletname ibraz edemediklerini, finansal tabloların internet sitesinde yayınlanmasını zorunlu kılan bir yasal düzenlemenin söz konusu olmadığını, davacıların genel kurul toplantısına usulüne uygun şekilde çağrıldıkları halde katılmadıklarından ve çağrıda usulsüzlük iddialarının alınan kararlarda etkili olduğunu iddia ve ispat edemediklerinden alınan kararların iptalini ve bu arada icranın geri bırakılmasını talep edemeyeceklerini, davacıların iptal davası açma haklarının TTK m. 446/2 maddesi uyarınca bulunmadığını belirterek dava konusu genel kurulda alınan kararların icrasının geriye bırakılmasına ilişkin davacı talebinin reddine karar verilmesini istemişlerdir.

HMK.nun 389. maddesinde " mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın

doğacağından endişe edilmesi hallerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir." aynı kanunun 390/3 maddesinde ise " tedbir talep eden taraf, dilekçesinde dayandığı ihtiyati tedbir sebebinin ve türünü açıkça belirtmek ve davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat etmek zorundadır. " düzenlemeleri çerçevesinde somut talep değerlendirildiğinde; iddialar, tutanak içerikleri ve mevcut dosya kapsamına göre " yaklaşık ispat " koşulu oluşmadığından davacıların iptali talep edilen 10/05/2016 tarihli genel kurulda alınan kararların yürütülmesinin geri bırakılmasına ilişkin ihtiyati tedbir taleplerinin reddine karar vermek gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacılar vekilinin iptali talep edilen genel kurulda alınan kararların yürütülmesinin geri bırakılmasına ilişkin ihtiyati tedbir talebinin yasal koşulları oluşmadığından Reddine,

2-Ara kararın taraf vekillerine tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda istinaf kanun yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi. 26/09/2016

Başkan 33873

Üye 37564

Üye 37246

Katip 170004